



## THE PRACTICE OF COORDINATED ACTIONS IN PUBLIC PROCUREMENT

Copyright © 2024 the Author/s  
Peer review method: Double-Blind  
Accepted: November 8, 2024  
Published: December 26 2024  
Original scientific article  
DOI suffix: 10.36962/NEC19032024-38

THE NEW ECONOMIST / სხვალი ეკონომისტი



**Akaki Tsertsvadze**

PhD student at Technical  
University of Georgia  
ORCID-ID - 0009-0003-2382-7174  
E-mail: atsertsvadze@gcca.gov.ge



**Slava Fetelava**

Doctor of Economics (PhD), Lawyer  
Association Professor  
at Grigol Robakidze University  
ORCID-ID-0009-0000-7120-1844  
E-mail: slava.fetelava@gruni.edu.ge

### ABSTRACT

*The article explores various aspects of the legal regulation of concerted actions in public procurement. It highlights the role and significance of public procurement in the country's economic development. The principles designed to protect against unfair restrictions on free and fair competition, as established by current legislation, are outlined. The article assesses the importance of competition legislation within public procurement, particularly in evaluating the overall economic damage caused by noncompliance with these laws and the concerted actions of economic agents. Additionally, it examines the practical efforts undertaken by the Competition and Consumer Protection Agency of Georgia to identify and prevent concerted actions in public procurement. Specifically, it analyzes domestic practices for regulating, identifying, and preventing concerted actions in the public procurement market, with a focus on the public catering services sector.*

*Keywords: agreement, coordinated action, cartel, relevant market, public procurement, sanction, business environment.*

### REFERENCES:

1. Gogiashvili Sh., Fetelava S., Agreement between non-competing entrepreneurs, a collection of scientific works of Paata Gugushvili Institute of Economics of TSU named after Ivane Javakhishvili, dedicated to the 100th anniversary of academician Avtandil

Gunia's birth ((InGeorgian Language), Tbilisi, 2012 , p. 127-141.

2. Gogiashvili Sh., Fetelava S., Agreements of Competing Economic Agents ((In Georgian Language), Journal „New Economist”, 2012, No2, p.7-10.

3. Lortkifanidze R., &quot; Theory of perfect



competition", Scientific Researchers Group to Strengthen UN and INTERPOL, TBILISI, 2024, <https://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.26544.98567>

4. Fetelava S., Theory of competition and antimonopoly regulation in Georgia (In Georgian Language), „Loi”, Tbilisi. 2007, p. 189, [https://dspace.nplg.gov.ge/bitstream/1234/6152/1/Fetelava\\_Slava.pdf](https://dspace.nplg.gov.ge/bitstream/1234/6152/1/Fetelava_Slava.pdf)

5. Fetelava S., Janjgava J., 2023. State Aid: Defects, Ways of Regulation. DOI: 10.36962/NEC18022023 [https://www.researchgate.net/publication/373359081\\_STATE\\_AID\\_DEFECTS\\_WAYS\\_OF\\_REGULATION](https://www.researchgate.net/publication/373359081_STATE_AID_DEFECTS_WAYS_OF_REGULATION)

6. Fetelava S., Economic Foundations of Competition. The New Economist, 3-4 (2019), vol 14, Issue

2, <https://neweconomist.com.ge/journal/article/konkurenciis-ekonomikuri-sapuZvlebi-1594468243>

7. Explanatory dictionary of competition terms (compilers: Ketii Zukakishvili, Ketii Lafachi, Yueate Soviene, Liana Japaridze), second edition, (In Georgian Language), Tbilisi, Georgia, 2023, UDC 330.342.141, K-731.

8. Georgian Competition and Consumer Protection Agency, 2023 activity report, (In Georgian Language).

9. DIRECTIVE 2014/104/EU OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States

## კოორდინირებული ქმედებათა პრაქტიკა სახელმწიფო შესყიდვებში

### აკაკი ცერცვაძე

საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის  
დოქტორანტი

ORCID-ID - 0009-0003-2382-7174

E-mail: [atsertsvadze@gcca.gov.ge](mailto:atsertsvadze@gcca.gov.ge)

### სლავა ფეტელავა

ეკონომიკის დოქტორი (PhD),  
იურისტი, გრიგოლ რობაქიძის  
უნივერსიტეტის ასოცირებული პროფესორი

ORCID-ID-0009-0000-7120-1844

E-mail: [slava.fetelava@gruni.edu.ge](mailto:slava.fetelava@gruni.edu.ge)

### აბსტრაქტი

ნაშრომში განხილულია სახელმწიფო შესყიდვებში კოორდინირებული ქმედების სამართლებრივი რეგულირების ასპექტები. ხაზგასმულია სახელმწიფო შესყიდვების როლსა და ფუნქციაზე ქვეყნის ეკონომიკურ განვითარებაში. წარმოდგენილია ქვეყანაში მოქმედი კანონმდებლობით განსაზღვრული თავისუფალი და სამართლიანი კონკურენციის არამართლზომიერი შეზღუდვისაგან დაცვის პრინციპები. ნამსჯელია კონკურენციის სამართლის როლსა და მნიშვნელობაზე სახელმწიფო შესყიდვებში ეკონომიკური აგენტების მიერ კონკურენციის კანონმდებლობის უგულვებელყოფისა და შეთანხმებული ქმედებებით გამოწვეული მთლიანი ეკონომიკური ზიანის შეფასების პროცესში. მიმოხილულია სახელმწიფო შესყიდვების სფეროში შეთანხმებულ ქმედებათა გამოვლენისა და აღკვეთის მიზნით, საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს მიერ განეული პრაქტიკული საქმიანობის შედეგები. კერძოდ, გაანალიზებულია სახელმწიფო შესყიდვების ბაზარზე შეთანხმებული ქმედებების რეგულირების, გამოვლენის და აღკვეთის ის ადგილობრივი პრაქტიკა, რასაც ადგილი ჰქონდა საზოგადოებრივი კვებით მომსახურების სფეროში.

**საკვანძო სიტყვები:** შეთანხმება, კოორდინირებული ქმედება, კარტელი, შესაბამისი ბაზარი, სახელმწიფო შესყიდვები, სანქცია, ბიზნეს გარემო.

### შესავალი

როგორც ადამ სმიტი ჯერ კიდევ მე-18 საუკუნეში იტყოდა, „...ერთი ინდუსტრიის წარმომადგენლები იშვიათად იკრიბებიან ერთად გართობისა და განტვირთვისთვისაც კი, თუმცა მათი საუბრები სრულდება კონსპირაციით საზოგადოების წინაა-

ღმდეგ, ან ფასების გაზრდის გარკვეული მექანიზმის შექმნით“.<sup>1</sup> აღნიშნული მოსაზრება მეტწილად კონკურენციის შემზღუდველ შეთანხმებებს - კარტელებს ეხება. მსოფლიოს კონკურენციის აღ-

**1 The Wealth of Nations, Book I, Chapter X. <https://www.rrojasdatabank.info/Wealth-Nations.pdf>**

მასრულებელი ორგანოები ერთხმად აღიარებენ მძიმე ფორმის/"შიშველი" კარტელების აღმოჩენის და დასჯის პრიორიტეტულობას.<sup>1</sup> სამართლის თეორიასა და პრაქტიკაში მას ასევე „ამკობენ“ ისეთი ეპითეტებით, როგორცაა „თავისუფალი ბაზრის სიმსივნური მეტასტაზები“<sup>2</sup> და „ანტიტრასტის უზენაესი ბოროტება“.<sup>3</sup> ტერმინი "კარტელი" წარმოიშვა მე-19 საუკუნის ბოლოს იტალიური სიტყვიდან „cartello“, რაც ნიშნავს "ქალაქის ფურცელს" ან "პლაკატს" და თავად მომდინარეობს ლათინური „charta“-დან - ბარათი.<sup>4</sup> კარტელის შემთხვევაში კონკურენტი ეკონომიკური აგენტები კოორდინაციას უწევენ საკუთარ კონკურენტულ ქმედებებს ან/და ვაგლენას ახდენენ კონკურენციის შესაბამის პარამეტრებზე აკრძალული მექანიზმების გამოყენებით. კარტელის წევრების მთავარი მიზანია საერთო მოგების მაქსიმიზაცია, მათი საბაზრო პოზიციების შენარჩუნება ან გამყარება. შედეგად იზრდება ან ნარჩუნდება არსებული ფასები ისე, რომ არ ხდება ამ ყოველივეს საპირწონედ რაიმე სარგებლის შეთავაზება.

მონინავე საერთაშორისო პრაქტიკის ქვეყნების კონკურენციის სამართალი, კარტელურ გარიგებებს არალეგალურად მიიჩნევს. საქართველოში, ისე როგორც აშშ-ში და ევროკავშირის ქვეყნებში, კარტელური გარიგებები მიიჩნევა ერთ-ერთ უმძიმეს კანონდარღვევად და ისჯება ძირითადად ადმინისტრაციული სანქციებით (ჯარიმებით). რიგ სახელმწიფოში (მაგალითად, აშშ, დიდ ბრიტანეთი) კარტელური გარიგებებისათვის დაწესებულია სისხლის სამართლებრივი პასუხისმგებლობაც. 2005 წელს საქართველოში განხორციელებულ საკანონმდებლო ცვლილებებამდე, რითაც მაქსიმალურად იქნა შესუსტებული კონკურენციის სამართლებრივი რეგულირების საყოველთაოდ აღიარებული მექანიზმები, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსიც ითვალისწინებდა კონკრეტულ სანქციებს კონკურენციის კანონმდებლობის დარღვევის

ისეთ ფაქტებთან დაკავშირებით, როგორცაა - მონოპოლიური საქმიანობა და კონკურენციის შეზღუდვა, სხვისი სასაქონლო (მომსახურების) ნიშნის უკანონოდ გამოყენება, ამკარად ყალბი რეკლამის გავრცელება და ფალსიფიკაცია, რაც რიგ საკითხებში თავისუფლების 2 წლამდე აღკვეთასაც ითვალისწინებდა.<sup>5</sup>

### ძირითადი ტექსტი

საქართველოში მოქმედი კანონმდებლობით განსაზღვრულია თავისუფალი და სამართლიანი კონკურენციის არამართლზომიერი შეზღუდვისაგან დაცვის პრინციპები,<sup>6</sup> რაც თავის მხრივ, თავისუფალი ვაჭრობისა და კონკურენტუნარიანი ბაზრის განვითარების საფუძველს წარმოადგენს. კანონის მოქმედება თანაბრად ვრცელდება როგორც ეკონომიკური აგენტების, ასევე სახელმწიფო ხელისუფლების, ავტონომიური რესპუბლიკის ხელისუფლების, მუნიციპალიტეტის ორგანოს, სხვა ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედებასა და გადაწყვეტილებაზე, რომლებიც იწვევს თავისუფალი ვაჭრობისა და კონკურენციის შეზღუდვას. მნიშვნელოვანია, რომ აღნიშნული ორგანოების მიერ ხდება სახელმწიფო შესყიდვების ორგანიზება, რომელშიც გამოყენებულია სახელმწიფო სახსრები. ამასთან, სახელმწიფო ფინანსების რაციონალური ხარჯვა წარმოადგენს სახელმწიფო შემსყიდველი ორგანიზაციების ერთ-ერთ ძირითად ვალდებულებას, რომლის პარალელურად სახელმწიფო შემსყიდველ ორგანიზაციებს ეკისრებათ „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი მოთხოვნების შესრულების ვალდებულებაც.

მნიშვნელოვანია აღინიშნოს, რომ ყოველწლიურად სახელმწიფო შესყიდვებში შემსყიდველი ორგანიზაციების მიერ ხდება დიდი მოცულობის თანხების დახარჯვა. სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს მიერ გამოქვეყნებული ანგარიშის მიხედვით, 2022 წელს სახელმწიფო შესყიდვე-

1 Whish, Richard and Bailey, David, "Competition Law", 7th ed., Oxford University Press, 2012, გვ. 514.  
 2 Monti, Mario, „Fighting Cartels Why and How? Why should we be concerned with cartels and collusive behaviour?“, 3rd Nordic Competition Policy Conference, Stockholm, 11-12 September 2000, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_SPEECH-00-295\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-00-295_en.htm).  
 3 US Supreme Court, Verizon Communications Inc v Law Offices of Curtis V Trinko, LLP 540 US 398, 408 (2004).  
 4 DIRECTIVE 2014/104/EU OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0104>  
 5 ფეტელავა ს., კონკურენციის თეორია და ანტიმონოპოლიური რეგულირება საქართველოში, „ლოი“, თბ. 2007, გვ. 189, [https://dSPACE.nplg.gov.ge/bitstream/1234/6152/1/Fetelava\\_Slava.pdf](https://dSPACE.nplg.gov.ge/bitstream/1234/6152/1/Fetelava_Slava.pdf)  
 6 Law of Georgia No 2159 of 21 March 2014 – website, 27.3.2014 [https://gcca.gov.ge/uploads\\_script/legislation/tmp/phpYzLkG6.pdf](https://gcca.gov.ge/uploads_script/legislation/tmp/phpYzLkG6.pdf)



ბის ფარგლებში დადებული ხელშეკრულებების ჯამურმა ღირებულებამ შეადგინა 7,398,621,294 ლარი<sup>1</sup>, ხოლო 2023 წელს მთლიანი სახელშეკრულებო ღირებულება 10,5 მილიარდ ლარამდე იყო.<sup>2</sup> აღნიშნული ციფრები ნათლად მეტყველებენ ქვეყნის ეკონომიკურ განვითარებაში სახელმწიფო შესყიდვების მნიშვნელოვან როლსა და ფუნქციაზე.

„კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-10 მუხლით განსაზღვრული ორგანოები (სახელმწიფო ხელისუფლების, ავტონომიური რესპუბლიკის ხელისუფლების, მუნიციპალიტეტის ორგანო, სხვა ადმინისტრაციული ორგანო)<sup>3</sup> მნიშვნელოვან როლს ასრულებენ ქვეყნის ეკონომიკურ განვითარებასა და შესაბამის ბაზრებზე ჯანსაღი კონკურენტული გარემოს უზრუნველყოფაში. თანამედროვე ეკონომიკურ მოცემულობაში სახელმწიფოს როლს დამატებით მნიშვნელობას სძენს სახელმწიფო შესყიდვები, რომელიც წარმოადგენს ერთ-ერთ უმნიშვნელოვანეს საჯარო მმართველობით ფუნქციას იმდენად, რამდენადაც „მისი სამართლებრივი შედეგები აისახება როგორც მმართველობის კანონიერებაზე, სახელმწიფო სახსრების რაციონალურ განაწილებასა და ხარჯვაზე, სახელმწიფოს, როგორც კეთილსინდისიერი სახელშეკრულებო ურთიერთობის პარტნიორის იმიჯის ჩამოყალიბებაზე, ასევე თავად სამენარმეო სუბიექტებისთვის ჯანსაღი კონკურენციის პირობების შექმნის, თავისუფალი საბაზრო ეკონომიკის განვითარების, კანონიერი სამართლიანი სამოქალაქო ბრუნვის უზრუნველყოფაზე“.<sup>4</sup>

ეროვნული კანონი „სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ“ მიზნად ისახავს სახელმწიფო შესყიდვებისთვის განკუთვნილი ფულადი სახსრების რაციონალურ ხარჯვის უზრუნველყოფას<sup>5</sup>, სახელმწიფო საჭიროებისთვის აუცილებელი საქონლის წარმოების, მომსახურების განევისა და სამშენებლო სამუშაოების შესრულების სფეროში ჯანსაღი კონკურენციის განვითარებას, სახელმწიფო შესყიდვების განხორციელებისას შესყიდვების

მონაწილეთა მიმართ სამართლიანი და არადისკრიმინაციული მიდგომისა და სახელმწიფო შესყიდვების საჯაროობის უზრუნველყოფას, სახელმწიფო შესყიდვების ერთიანი ელექტრონული სისტემის<sup>6</sup> შექმნასა და მის მიმართ საზოგადოების ნდობის ჩამოყალიბებას.

სახელმწიფო შესყიდვების შედეგად შემსყიდველი ორგანიზაციები გვევლინებიან ბაზრის მონაწილეებად, რაც ბუნებრივია მათ შესაძლებლობას აძლევს, მნიშვნელოვანი ზეგავლენა მოახდინონ ქვეყნის სხვადასხვა შესაბამისი ბაზრის სტრუქტურასა და განვითარებაზე. ერთ-ერთ ასეთ ბაზარს კი წარმოადგენს საზოგადოებრივი კვების ობიექტებით (სოციალურად დაუცველი ფენებისათვის) მომსახურების ბაზარი, რომლის ფარგლებშიც, 2019 წლის 18 დეკემბერს, საქართველოს კონკურენციის ეროვნულ სააგენტოში წარდგენილ იქნა ამ ბაზარზე მოქმედი ეკონომიკური აგენტის საჩივარი (რეგ. №01/1188), რომელიც ეხებოდა „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 (კონკურენციის შემზღვეველი ხელშეკრულება, გადანყვეტილება და შეთანხმებული ქმედება)<sup>7</sup> და მე-10 (სახელმწიფო ხელისუფლების, ავტონომიური რესპუბლიკის ხელისუფლების, მუნიციპალიტეტის ორგანოს, სხვა ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ კონკურენციის შემზღვევის დაუშვებლობა)<sup>8</sup> მუხლების სავარაუდო დარღვევას. მომჩივანის მიერ კანონის მე-7 მუხლის მოპასუხეებად განისაზღვრა შესაბამისი ბაზარზე მოქმედი რიგი ეკონომიკური აგენტები, ხოლო მე-10 მუხლის ნაწილში - კონკრეტული ქალაქის აღმასრულებელი ორგანო. მომჩივანის მტკიცებით შესაბამისი ბაზარი მონოპოლიზირებული იყო ამ ბაზარზე ოპერირებადი და საჩივარში მოპასუხეებად დასახელებული ეკონომიკური აგენტების მიერ. მომჩივანის პოზიციით, მოპასუხე ეკონომიკური აგენტები ერთმანეთთან დაკავშირებულნი იყვნენ უვადო ხელშეკრულებებით და იყვნენ ერთმანეთის ქვეკონტრაქტორები ან აკავშირებდათ ერთი დირექტორი და 100% წილი. ამასთან საჩივრის მიხედ-

1 სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს 2022 წლის საქმიანობის ანგარიში, ხელმისაწვდომია: <https://procurement.gov.ge/files/showfiles?id=6fb43adb-0b03-41da-9a1a-4a8c6e10ab00> [01.10.2024]  
2 სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს 2023 წლის საქმიანობის ანგარიში, ხელმისაწვდომია: <https://procurement.gov.ge/files/showfiles?id=fb7018f3-6637-4dc3-ae3-8e1f97b3891b> [01.10.2024]  
3 Law of Georgia No 2159 of 21 March 2014 - website, 27.3.2014 [https://gcca.gov.ge/uploads\\_script/legislation/tmp/phpYzLKg6.pdf](https://gcca.gov.ge/uploads_script/legislation/tmp/phpYzLKg6.pdf)  
4 საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გადანყვეტილება - 21/07/2014, ბს-667-642(კ-13)  
5 LAW OF GEORGIA ON PUBLIC PROCUREMENT <https://matsne.gov.ge/en/document/view/31252?publication=58>  
6 <https://tenders.procurement.gov.ge/login.php?lang=en>  
7 Restrictive agreements, decisions and concerted practices [https://gcca.gov.ge/uploads\\_script/legislation/tmp/phpYzLKg6.pdf](https://gcca.gov.ge/uploads_script/legislation/tmp/phpYzLKg6.pdf)  
8 Ibid



ვით, მოპასუხე ეკონომიკურ აგენტებს გადანაწილებული ქონდათ აღნიშნული ქალაქის ცალკეული უბნები ისე, რომ ყველა უბანზე გამოცხადებულ სახელმწიფო შესყიდვების ტენდერზე წლების განმავლობაში იმარჯვებდა მხოლოდ ერთი და იგივე პირთა წრე, რაზედაც მოპასუხეს წარმოდგენილი ქონდა შესაბამისი ფაქტები.

მომჩივანის წარმოდგენილი და სააგენტოს მიერ მოპოვებული მასალების ერთობლიობით, სააგენტოს არ წარმოეშვა სავარაუდო დარღვევის გონივრული ეჭვი მე-10 მუხლის სავარაუდო დარღვევის ფაქტზე. შესაბამისად, აღნიშნულ ჭრილში განცხადება დაუშვებლად იქნა ცნობილი. რაც შეეხება კანონის მე-7 მუხლის ნაწილს, სააგენტომ დასაშვებად ცნო მოპასუხე ეკონომიკური აგენტების მიმართ და წარმოდგენილი განცხადების საფუძველზე განახორციელა მოკვლევა ეროვნული კანონმდებლობით გათვალისწინებული მე-7 მუხლის სავარაუდო დარღვევის ფაქტზე.

მოკვლევის პროცესში დამუშავდა ამ კონკრეტულ ქალაქში შესაბამის ბაზარზე, 2017-2019 წლებში გამოცხადებული ყველა სახელმწიფო ტენდერი. ამასთან, ამ ბაზარზე არსებული მდგომარეობის და სპეციფიკის სრულყოფილად აღქმის მიზნით, სააგენტომ მიზანშეწონილად მიიჩნია განეხილა შესაბამისი ბაზარზე არსებული მდგომარეობა 2011 წლიდან. მოკვლევის ფარგლებში მნიშვნელოვანი საკითხების გამოკვლევის მიზნით, სააგენტომ კორესპონდენციის სახით გამოითხოვა მოკვლევისთვის რელევანტური მასალები როგორც მოპასუხე ეკონომიკური აგენტებისგან, ასევე სახელმწიფო ორგანოებიდან და დაინტერესებულ მესამე პირებისგან.

სააგენტოში დამკვიდრებული პრაქტიკის შესაბამისად (ბრძანება №113, 07/08/2015 წელი)<sup>1</sup> თითოეული ტენდერი სააგენტომ მიიჩნია ცალკე, დამოუკიდებელ ბაზრად. მოკვლევის ჯგუფის მიერ მოპოვებული ინფორმაციის დეტალურად დამუშავების, მათ შორის შესაბამის ახსნა-განმარტებით სხდომაზე მოპოვებული აღიარებითი ჩვენების საფუძველზე, სააგენტომ დაასკვნა, რომ აღნიშნულ შემთხვევაში ადგილი ქონდა რიგი მოპასუხე ეკონომიკური აგენტების მიერ სახელმწიფო შესყიდვებში კოორდინირებული პირობებით მონაწილეობას/სატენდერო მანიპულაციებს და შესაბამისი ბაზრის გადანაწილებას, რაც უპირველეს ყოვლისა გამოიხატებოდა იმაში, რომ ამ ბაზრის სუბიექტები არ შედიოდნენ ერთ

თმანეთთან კონკურენციაში, ცალკეულ სახელმწიფო შესყიდვაში კონკურენტის გარეშე იღებდა მონაწილეობას ერთი წინასწარ განსაზღვრული ეკონომიკური აგენტი, რისი აღიარებითი ჩვენებაც სააგენტოს მიერ მოპოვებულ იქნა შესაბამის ახსნა-განმარტებით სხდომაზე და, რაც „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლით გათვალისწინებული ნორმების დარღვევას წარმოადგენს.

**დასკვნა**

საბოლოოდ გვინდა ხაზი გავუსვათ იმას, რომ სახელმწიფო შესყიდვების სფეროში - საზოგადოებრივი კვების ობიექტებით (სოციალურად დაუცველი ფენებისათვის) მომსახურების ბაზარზე შეთანხმებულ ქმედებათა გამოვლენისა და აღკვეთის ზემოთაღნიშნული საქმე, არის ერთ-ერთი იმ ორი საქმიდან, რომელიც ეხება სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში მონაწილე ეკონომიკურ აგენტთა კოორდინირებულ ქმედებას, და რომლის ფარგლებშიც ახალგაზრდა კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტომ (არსებული ფორმით ფუნქციონირებს 2014 წლიდან) დაადგინა კონკურენციის საწინააღმდეგო ქმედება. შესაბამისად, მოკვლევის ფარგლებში მიღებული გადანყვეტილებით, კონკრეტული ეკონომიკური აგენტების მიმართ გაატარა კანონმდებლობით გათვალისწინებული ღონისძიებები, მათ შორის, დაეკისრათ ადმინისტრაციული სანქციები.

თავის მხრივ, იმ ეკონომიკური აგენტების მიერ, რომელთაც დაეკისრათ ადმინისტრაციული სანქციები - გასაჩივრებულ იქნა სააგენტოს გადანყვეტილება ქალაქ თბილისის (სააგენტოს გადანყვეტილებები მხოლოდ აქ საჩივრდება) საქალაქო სასამართლოში, სადაც საქმის განხილვა დასრულდა საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს გამარჯვებით, თუმცა ის, მოპასუხე ეკონომიკური აგენტების/აგენტების მიერ, კვლავ იქნა გასაჩივრებული ზემდგომ ინსტანციაში (სააპელაციო სასამართლოში), სადაც ამ ეტაპისთვის მიმდინარეობს სასამართლო დავა. აღნიშნული სასამართლო დავის დასრულების შემდეგ (სააგენტოს მხრიდან სასამართლო დავის საბოლოოდ მოგების შემთხვევაში) ამ და სხვა ძალაში შესულ გადანყვეტილებებს ექნებათ გარკვეულწილად, პრევენციულ როლი კონკურენციის სამართლის აღსრულების პროცესში, რაც სამომავლოდ გააუმჯობესებს და კიდევ უფრო სრულყოფს კონკურენციის სამართლის აღსრულების პროცესს საქართველოში.

<sup>1</sup> Case of "Intertechics" [https://gcca.gov.ge/index.php?m=354&cat\\_id=76&page=2&lng=eng](https://gcca.gov.ge/index.php?m=354&cat_id=76&page=2&lng=eng)